

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
06-100 Pultusk, ul. 17 Sierpnia 58
tel./fax 23 692-52-65
NIP 568-13-77-871, REGON 002710616

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
06-100 Pultusk, ul. 17 Sierpnia 58
tel./fax (23) 692 52-65, e-mail: mopsp@o2.pl
NIP 568-13-77-871, REGON:002710616
MOPS.3300.2.2013

Pultusk, dnia 07.08.2013r.

Do: Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Pultusku, ul. 17 Sierpnia 58,
06-100 Pultusk, tel./fax 23 692 52 65, e-mail: mopsp@o2.pl

Działając na podstawie art. 92. ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) uprzejmie informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zorganizowanie i przeprowadzenie w 2013 roku kursów zawodowych realizowanych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Pultusku w ramach projektu systemowego pn. „Chwyć drugą szansę!”, zwanego dalej „projektem”, współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII „Promocja integracji społecznej”, Działanie 7.1 „Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji”, Poddziałanie 7.1.1 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej” – Zadanie Nr 3: Organizacja i przeprowadzenie kursu księgowość komputerowa wybrana została oferta nr 10 złożona przez:

**Zakład Doskonalenia Zawodowego w Warszawie
Centrum Kształcenia w Ciechanowie
ul. Płońska 57a, 06-400 Ciechanów**

Cena brutto wybranej oferty wynosi: **14.334,00 zł.** (słownie: czternaście tysięcy trzysta trzydzieści cztery złote 00/100).

Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (PZP).

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu na Zadanie Nr 3 wpłynęło pięć ofert. Zamawiający wykluczył czterech Wykonawców, a następnie odrzucił ich oferty. Zakład Doskonalenia Zawodowego w Warszawie Centrum Kształcenia w Ciechanowie, ul. Płońska 57a, 06-400 Ciechanów spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), jest zgodna z przepisami ustawy PZP, jest najkorzystniejszą na podstawie ustalonego kryterium ceny, jest ofertą najtańszą i uzyskała maksymalną ilość punktów, tj. 100.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przewidywany termin podpisania umowy o realizację zamówienia został wyznaczony na dzień **14.08.2013r.**

Poniżej przedstawiam nazwy (firm), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu w niniejszym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom:





„Organizacja i przeprowadzenie kursu księgowość komputerowa”

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: CENA	Razem
9	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Warszawie Centrum Kształcenia w Ciechanowie, ul. Płońska 57a, 06-400 Ciechanów	100 pkt.	100 pkt.

Zawiadomienie o wykluczeniu z postępowania

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP Zamawiający informuje, że z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na ww. postępowanie Zamawiający wykluczył czterech Wykonawców, tj. INNOVO Innowacje w Biznesie Sp. z o.o., ul. 3-ego Maja 13, 38-200 Jasło (oferta nr 8), PRO – EURO Consulting Dominik Karmazyn, ul. Armii Krajowej 59/17, 96-100 Skierniewice (oferta nr 10), Centrum Edukacji Nowoczesnej Natalia Radzka Rafał Radzki, ul. Płochocińska 19, 03-191 Warszawa (oferta nr 13), Mazowiecka Fundacja Rozwoju, ul. Jureckiego 28, 06-400 Ciechanów (oferta nr 14).

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych wykluczono z postępowania: INNOVO Innowacje w Biznesie Sp. z o.o. ul. 3-ego Maja 13, 38-200 Jasło (oferta nr 8), Mazowiecka Fundacja Rozwoju, ul. Jureckiego 28, 06-400 Ciechanów (oferta nr 14).

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych wykluczono z postępowania: Centrum Edukacji Nowoczesnej Natalia Radzka Rafał Radzki, ul. Płochocińska 19, 03-191 Warszawa (oferta nr 13).

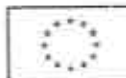
Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych wykluczono z postępowania: PRO – EURO Consulting Dominik Karmazyn, ul. Armii Krajowej 59/17, 96-100 Skierniewice (oferta nr 10).

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem (MOPS.3300.2.2013) z dnia 16.07.2013 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę:
- INNOVO Innowacje w Biznesie Sp. z o.o., ul. 3-ego Maja 13, 38-200 Jasło (oferta nr 8) do złożenia uzupełnienia oferty. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie do dnia 19 lipca 2013r. do godz. 15:30 wymagane uzupełnienie oferty nie wpłynęło. Działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy P.z.p. w dniu 26.07.2013r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres kolejnych 30 dni w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca w terminie związania ofertą tj. do dnia 30 lipca 2013r. nie przesłał oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi Wykonawcy w tej sprawie w czasie obowiązywania terminu związania ofertą zostało potraktowane przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie ww. terminu.

Pismem (MOPS.3300.2.2013) z dnia 16.07.2013 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę:
- Mazowiecką Fundację Rozwoju, ul. Jureckiego 28, 06-400 Ciechanów (oferta nr 14) do złożenia wyjaśnienia treści oferty i uzupełnienia oferty. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie do dnia 19 lipca 2013r. do godz. 15:30 Wykonawca złożył wyjaśnienie treści oferty, lecz nie złożył kompletnego uzupełnienia oferty, tj. wymaganego wykazu wykonanych lub wykonywanych głównych usług z min. dwiema usługami dla Zadania 3- odpowiadającymi swoim rodzajem usługom stanowiącej przedmiot zamówienia o wartości nie mniejszej niż 12.708,00 zł. brutto. Działając na podstawie art. 85 ust. 2





ustawy P.z.p. w dniu 26.07.2013r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres kolejnych 30 dni w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca w terminie związania ofertą tj. do dnia 30 lipca 2013r. nie przesłał oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi Wykonawcy w tej sprawie w czasie obowiązywania terminu związania ofertą zostało potraktowane przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie ww. terminu.

Pismem (MOPS.3300.2.2013) z dnia 16.07.2013 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę:

- Centrum Edukacji Nowoczesnej Natalia Radzka Rafał Radzki, ul. Płochocińska 19, 03-191 Warszawa (oferta nr 13) do złożenia uzupełnienia oferty. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie do dnia 19 lipca 2013r. do godz. 15:30 Wykonawca nie złożył kompletnego uzupełnienia oferty, tj. oryginału lub kserokopii poświadczoną za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek wystawionego na Pana Rafała Radzkiego.

Pismem (MOPS.3300.2.2013) z dnia 26.07.2013r. działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy P.z.p. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy - PRO – EURO Consulting Dominik Karmazyn, ul. Armii Krajowej 59/17, 96-100 Skierniewice (oferta nr 10) z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres kolejnych 30 dni w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca w terminie związania ofertą tj. do dnia 30 lipca 2013r. nie przesłał oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oświadczenie, o którym mowa wyżej datowane przez Wykonawcę na dzień 30.07.2013r. Zamawiający otrzymał faxem dopiero w dniu 31.07.2013r. o godz. 12:25.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. KIO/UZP 253/10) „Oczywistym jest, że zgoda ta (na przedłużenie terminu związania ofertą) winna dotrzeć do Zamawiającego przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą, którego zakończenie winien monitorować sam Wykonawca, ponieważ tylko w takim przypadku zachowana zostanie ciągłość terminu związania ofertą”.

W związku z powyższym brak odpowiedzi Wykonawcy w tej sprawie w czasie obowiązywania terminu związania ofertą zostało potraktowane przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie ww. terminu.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak w sentencji.

Jednocześnie ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

z up. BURMISTRZA

mgr Agata Kolańska
Dyrektor Miejskiego Ośrodka
Pomocy Społecznej w Puławsku

